

Интеллектуальная интерпретация семи дней Творения, описанных в Торе

Виталий Андрияш, andriyash54@gmail.com

Первоначально в мои намерения входило изложить альтернативную Алсигне, точку зрения на пространство и время. Но поскольку возникновение пространства и времени произошло в самом начале творения, объяснить их природу без подробного рассмотрения начала творения, описанного в Торе и других древних священных писаниях, оказалось невозможным. Раньше попытки дать интеллектуальное толкование шести дням творения, изложенных в Торе особого успеха не имели. Но после появления работы Шри Ауробиндо, «Тайна Вед», где он предложил толкование языка символов, и объяснения Махариши Махеш Йоги, природы первичной субстанции, ситуация значительно прояснилась. Что дает нам надежду проникнуть за покров тайн каббалы. Поэтому появилось три взаимосвязанные статьи посвященные рассмотрению шести дней творения, пространству и времени. Надеюсь, эти работы смогут быть полезны для дальнейших, более глубоких исследований.

I .Ключи к пониманию текстов священных писаний и обоснование альтернативности предлагаемого подхода.

1. М. Гаухман, предмет исследований Алсигны, определил следующим образом: **Алгебра сигнатур (Алсигна)** - это проект направленный на исследование структурной организации материи. Это взгляд на окружающую нас Реальность с позиций объединения каббалистических и научных представлений. Ключевые слова здесь - **взгляд на окружающую нас Реальность**.

Йосеф Хаим (Бен Иш Хай) в предисловии к фундаментальному труду по каббале «Даат в Твуна» (Знание и Понимание) пишет: *«Переписчики своими сокращениями или дополнениями делают два зла. Первое, они отнимают время у всех исследователей Сердца впустую и страшным образом, по причине вещей далеких от Истины»*. В рассматриваемом контексте ключевые слова здесь - **у всех исследователей Сердца**. Таким образом Бен Иш Хай определяет предмет исследования каббалы как **исследование сердца**.

Автор Катха Упанишады говорит об этом более определенно: *«Самосущий сделал так, что врата тела обращены наружу, поэтому душа человека смотрит наружу, а не на внутреннее Я. Редко где найдется мудрый, который желая бессмертия, обратил бы свой взгляд в себя и увидел бы Я внутри себя»*. Здесь предмет исследования Ведической духовной традиции определяется, как **познание трансцендентного Я**.

Не вдаваясь тонкости различия Каббалы и Ведической традиции (Между высшей, тайной Каббалой и Ведой эти различия сводятся в основном к используемым языкам) отметим, что предметом исследований этих духовных традиций выступает то, что современным языком выражается словом – **сознание**.

Таким образом, в отличие от М. Гаухмана, который пытается привязать каббалу к исследованию материального мира, мы используем древние священные писания по прямому назначению - исследования сознания.

2. **Ключ второй.** *«Ты должен знать,- говорит Бен Иш Хай, - что несмотря на то, что Каббала будет говорить тебе всевозможными словами нельзя принимать Ее по-простому..... Подними глаза и посмотри, - говорит Аризалъ, - с веру нет не Тела не Силы телесной, и если*

мы строим какие-то изображения и ведем разговоры, то это только для того, чтобы твое ухо могло хоть что-то услышать, чтобы человек мог хоть как-то «притронуться» к Духовности». Здесь речь пойдет о языках, используемых в священных писаниях. На первый взгляд понятно, что речь идет о языке символов, но тут есть тонкости, поэтому остановимся на этом подробнее.

Патанджали, в «Йога сутрах 3.17» сформулировал эту проблему так:

Из-за ложного отождествления слова, объекта и значения [происходит] их смешение.

Вьяса в комментарии к сутрам, объясняет суть этого вопроса: « Если у [человека] возникает желание сообщить [нечто] другим, то он может выразить это посредством только артикулируемых звуков, воспринимаемых слушателями. Использование языка, насыщает рассудок [обычных] людей следами бессознательных впечатлений. При этом [слово] рассматривается как обладающее высшей реальностью.

Его эмпирическая делимость связана с условным соглашением: такое-то множество [звуков], оканчивающееся на такой-то звук, обозначает такой-то объект ². Однако условное соглашение – по сути, припоминание [прежнего словоупотребления], основано на ложном отождествлении слова и референта: "Слово есть то же, что и этот объект"; "Этот объект есть то же, что и это слово" ³. Таким образом, условное соглашение сводится по своей форме к взаимоналожению, вследствие которого слова, объекты и понятия смешиваются между собой. Кто знает, что эти [три аспекта] совершенно различны, тот поистине наделен всеведением».

Рассмотрим этот психологический момент на конкретном примере, взятом из учебника по ядерной физике: - существуют состояния элементарных частиц, в которых они имеют аромат и бывают очарованными. Если мы будем понимать эти слова, на основе подсознательного впечатления, возникающего автоматически, при их прочтении, то физиков это очень позабавит. Понятия которые физики вкладывают в слова – аромат, очарованность совершенно не те которые, с которыми они связаны в нашем подсознании. Физики используют эти слова для выражения очень тонких энергетических состояний элементарных частиц и выбрали их по принципу подобия тонкости, которая выражается для обычного человека, в словах - аромат, очарованность.

Аналогичная ситуация возникает у нас при прочтении Торы, Ведических текстов и других священных писаний. Мы совершенно не задумываемся о том, что слово это просто ярлык для вербального обозначения понятия. Автоматически, подсознательно отождествляем это слово с тем понятием, которое мы привычно связываем с ним, на основе предыдущего опыта.

Авторы священных писаний, для выражения понятий, возникающих при познании творения с высших уровней сознания, так называемого духовного опыта, столкнулись с проблемой подбора ярлыков – слов, для их выражения. Поскольку этот опыт, большинству людей не доступен, то очевидно, об эмпирическом условном соглашении здесь не может быть речи. Единственная возможность, которая была у них, это использовать слова по принципу подобия, как сделали это физики в предыдущем примере. Использование этого приема получило название - язык символов.

Поэтому для понимания священных текстов, нам необходимо отказаться от тех условных соглашений, которые мы привычно используем для обозначения понятий при помощи тех или иных слов. И попытаться обнаружить те понятия, которые вкладывали в свои слова древние

провидцы. Самый простой способ это сделать, подняться на более высокий уровень сознания и приобрести там необходимый духовный опыт. Но если мы хотим составить предварительное интеллектуальное представление о высших истинах, нам необходимо попытаться, в общих чертах обозначить те понятия, которые выражают в своих текстах древние провидцы при помощи языка символов. Как это сделать, замечательный пример такого анализа сделал Шри Ауробиндо, в работе «Тайна Вед». Где открыл нам психологический смысл основных понятий используемых в древних Ведических текстах.

3. Отсюда вытекает очень важный момент. Бен Иш Хай говорит: *«Сами мукаббалим (каббалисты) раскрывают ТВОРЦА через ощущение присутствия Разума Высшего, исправляя себя, и подготавливая себя к тому, что ОН Дает»*. Высшие уровни сознания, получившие общее название Духовных, нам пока не доступны, максимум, что нам доступно, это построение интеллектуальных моделей духовных знаний. Возникает вопрос, насколько адекватно интеллектуальная модель будет отражать те знания, которые вкладывали в свои слова древние провидцы. Мы должны понимать, что эти модели отражают духовные знания, приблизительно так-же, как глобус соотносится с реальной планетой земля. Но все же эти модели позволяют нам составить какое-то представление о механизме творения описанного провидцами.

4. Последний ключ к тайнам священных писаний дал нам Махариши Махеш Йоги. После объявления о своем уходе, он прочитал последнюю лекцию: «О десяти аспектах Брахмы» в которой объяснил природу первичной субстанции и две стороны Абсолюта. Согласно Махариши Брахм (целостность, первичная субстанция) есть универсальное поле памяти. Когда все поле памяти ничего не помнит (ночь Брахмы) это одна сторона Абсолюта, когда все поле памяти помнит себя как **трансцендентное Я**, это вторая сторона Абсолюта. Этого, как мы увидим дальше, достаточно для разворачивания механизма творения.

II.Тора. Интеллектуальная интерпретация.

Знание о трансцендентном Я, относится к высшему духовному опыту. Каббалисты говорят, что этот опыт невозможно передать словами, поэтому говорят о нем как о непроизносимом имени бога и символически обозначают буквами Йуд-Кей-Вав-Кей. В Ведической традиции о нем говорят как о триединстве Сат, Чит-Тапас, Аанада. Шри Ауробиндо все же попытался пролить немного света на его природу. «Первоначальная субстанция Духа или другими словами, трансцендентного Я, есть чистое **Существование** (Сат), ведомое в его чистом самосуществующем **Сознании – Силе** (Чит-Тапас) и чистом **Восторге** от осознания своего само существования (Ананда)». Другими словами когда трансцендентное Я осознает себя «Я ЕСТЬ» оно испытывает восторг от этого осознания. **Сознание** (Чит) содержит присущую ему потенцию спиритуальной энергии (Тапас) – это **Воля** управляющая направлением внимания. В Верховном Существовании три Его стороны едины.

Теперь перейдем к анализу текста Торы:

1. В начале сотворения Элоһим неба и земли,

2. Мир был безвидным и необитаем. Мрак покрывал (водную) пучину, а поверхность вод трепетала от дыхания Элоһим.

Первое что бросается в глаза это разрыв первого предложения, если убрать нумерацию то получим: **В начале сотворения Элоһим неба и земли, Мир был безвидным и необитаем.** Слова безвидный и необитаем говорят об отсутствии объекта и субъекта. Другими словами не было

познающего (обитающего в мире) и познаваемого (безвидный, видимого в мире). Но все же, что то было, об этом говорит второе предложение: **Мрак покрывал (водную) пучину, а поверхность вод трепетала от дыхания Элохим**. Ключи к пониманию этого выражения можно найти в психологическом толковании Шри Ауробиндо терминологии Веды, которая в данном случае совпадают с терминологией Торы. Тут два ключевых слова символа **Мрак** и **Воды**.

Слово **Воды** в Ведах означает **Сознание**, в этом смысле **Мрак** означает сознание, которое ничего не осознает и не помнит. Оно не помнит себя как познающего субъекта, а испытывает только трепет от дыхания Элохим (**поверхность вод трепетала от дыхания Элохим**). Разберемся здесь подробнее. **Творец – Элохим** есть **трансцендентное Я**, которое по своей природе триединно – Бытие, Сознание-Сила, Блаженство. Когда сознание сосредотачивает внимание на Блаженстве, оно забывает осознание себя как Я ЕСТЬ (Бытие), забывает свою способность осознания или различающего виденья(Сознание) и отождествляясь с качеством Блаженства само становится Блаженством. Поэтому Блаженство не выступает в этом состоянии объектом виденья (**Мир был безвидным**). Таким образом здесь описано состояние сознания до начала творения – неразделенное самоблаженство или наслаждение. В Ведах это состояние называется Сон Брахмы.

Следующие два предложения:

3. И сказал Элохим: “Да будет свет”. И стал свет.

4. И увидел Элохим свет, что он хорош; и отделил Элохим свет от тьмы.

Как мы знаем у нашего Я есть инструмент действия – направление внимания. То, что управляет направлением внимания, называется Воля. Все мы помним из детства сказку, что на свете всех милее и ответ - сон, во сне мы забываем себя, но испытываем при этом тайное блаженство. **И сказал Элохим: “Да будет свет”** это волевой акт, пробуждения от сна блаженства. При этом сознание вспоминает и осознает: свое (**Бытие**) Я ЕСТЬ, свою способность различающего виденья (**Сознание**), и явный восторг самосуществования (**Блаженство**). При этом возникает субъект, и объект которыми одновременно выступает самоосознающее, **трансцендентное Я**. Символически это состояние называют словом **свет**.

И стал свет. В Ведической традиции это состояние описывают как Абсолют. Махариши объясняет это состояние, как когда все поле памяти помнит себя как трансцендентное Я. Об этом-же говорит Бен Иш Хай: *«Перед тем как были Сотворены все Творения был ОР Элион Пашут (СВЕТ Высокий Простейший), Который Наполнял абсолютно ВСЕ»*.

И увидел Элохим свет, что он хорош; и отделил Элохим свет от тьмы. В индийской философии этот мистический акт описан как возникновение Атмы – это когда часть поля памяти помнит себя как трансцендентное Я, а другая часть не помнит- **отделил Элохим свет от тьмы**. Графически это изображено на всем известном рисунке в Дао.



Белый круг на черном фоне символизирует часть памяти, которая помнит себя как **трансцендентное Я** (белый круг) на фоне памяти которая, не помнит (черный цвет) в Ведической традиции она получила название Атма.

Вторая сторона рисунка изображает черный круг, это часть чистой незаполненной памяти, которая может быть использована для записи и сохранения новой информации.

Бен Иш Хай говорит об этом так: *«Для этого ВСЕВЫШНИЙ сначала Цимцум (Сжал) СВОЙ СВЕТ в каком-то, Одному ЕМУ Известном, месте, а Затем СВЕТ Отстранился от этого места равномерно во все стороны. В результате вокруг этого места Образовалась «Пустота», практически полностью освобожденная от Влияния ЭЙН СОФ, Баруху».*

5. назвал Элоhim свет днем, а тьму назвал ночью. И был вечер, и было утро – день один.

В В Иша Упанишада сказано: "Брахман един, но не ограничивается своим единством, он может представить себя из множества центров во множестве форм".

Форм Атмы может быть много, но все они по сути есть трансцендентное Я. Когда одна Атма наблюдает другую, это есть единичный познавательный акт (**День**). Перемещая направление внимания с первой Атмы на вторую Атму, в промежутке не наблюдается ничего (**Ночь**), **назвал Элоhim свет днем, а тьму назвал ночью**. Ночь разделяет между собой два познавательных акта, в этом заключается ее функция.

И был вечер, и было утро – день один, далее автор рассматривает единичный познавательный акт. Направление внимания представляет собой определенный угол зрения. Если объект находится в центре поля зрения, он воспринимается ярче, чем когда он на периферии угла зрения. Например, когда мы прямо смотрим на солнце оно слепит, когда смотрим боковым зрением оно не слепит. Перемещая угол зрения, когда Атма оказывается, то на краю поля зрения то в центре внимания, меняется интенсивность ее восприятия. Изменение интенсивности восприятия в единичном познавательном акте символически выражено словами **утро, вечер**. Подробно это будет рассмотрено в статье о времени.

6.И сказал Элоhim: “Да будет свод внутри воды, и да отделяет он воду от воды”.

Здесь речь идет о таком свойстве сознания как накопительная память. При последовательном наблюдении нескольких тождественных волн Атмы, единичный познавательный акт, после его завершения в настоящем, сохраняется в памяти как прошлое. Последующий, познавательный акт другой Атмы, по содержанию тождественен первому, но отличается как настоящий по отношению к прошлому, **отделяет он воду от воды**. Это принципиальный момент так, как открывает возможность процесса познания, который заключается в сравнении настоящих и прошлых познавательных актов.

III. Заключение

Выше мы рассмотрели самые общие принципы творения. Здесь кроется еще множество деталей, раскрытию которых, собственно, посвящено все Пятикнижие. Вскользь мы упоминали время и пространство (используя слово форма), механизм их возникновения будет рассмотрен в следующих статьях, специально посвященным этим частным вопросам.